

## **La Política Agrícola Común: Separando la Realidad de la Ficción**

La Política Agrícola Común (PAC) es una de las políticas principales de la Unión Europea (UE) y uno de los pilares sobre los que ha sido construida. Mucho se ha dicho y escrito sobre la PAC en los últimos años, pero no todo es verdadero, también hay cosas falsas. La PAC ha sido acusada de muchas cosas y se la ha convertido en el chivo expiatorio de muchos males.

Amada u odiada, la PAC ha jugado un papel importante en el mantenimiento de un sector agrícola pujante en toda la UE, preservando el patrimonio rural único europeo, protegiendo el medio ambiente y el bienestar animal, suministrando alimentos en abundancia y proporcionando innegable fortaleza a una industria agroalimentaria de enorme importancia económica.

Con frecuencia en la creencia popular se representa a la PAC como fue en los años 70 y 80, lo que no guarda ninguna relación con la PAC de hoy en día. Durante los últimos quince años ha sido ampliamente reformada, primero en 1992, luego en 1999 y después a partir de 2003.

Esto ha transformado totalmente la PAC en una política moderna, donde los agricultores son más competitivos y libres de responder a las señales del mercado, donde el incentivo para producir más de lo necesario ha desaparecido, donde las ayudas agrícolas están supeditadas al respeto de duras normas relativas al medio ambiente, bienestar animal y la calidad de los alimentos y donde la coherencia con las políticas para el desarrollo y el comercio ha aumentado considerablemente.

Los siguientes apartados responden a algunas de las ideas erróneas más extendidas sobre la PAC.

### **1. La PAC es demasiado cara**

Algunas personas dicen que es un error gastar más del 40 por ciento del presupuesto de la UE en un sector que sólo representa el 1,6 por ciento del PIB y emplea sólo el 5 por ciento de la población activa.

Esto es simplista y engañoso.

La PAC es la única política financiada totalmente con cargo al presupuesto comunitario. El gasto europeo sustituye al gasto nacional. Esa es la razón por la que representa una proporción tan grande del presupuesto de la UE. Otras políticas cuestan mucho más, pero son financiadas con cargo a los presupuestos nacionales. Hace diez años, el 0,61 por ciento del PIB de la UE se destinaba a compensar el esfuerzo de nuestros agricultores. Esa cifra actualmente se sitúa en el 0,43 por ciento, y en otros diez años, se establecerá en torno al 0,33 por ciento.

Si tenemos en cuenta todos los presupuestos públicos de los Estados Miembros, la PAC supone alrededor del 1 por ciento del gasto público de la UE.

Si no hubiera PAC, los Estados miembros tendrían que subvencionar a sus agricultores.

Esto podría dar lugar a una competencia de subvenciones entre los distintos Estados Miembros, que requeriría de una compleja gestión en virtud de las normas sobre ayudas estatales, y podría generar un mayor gasto total.

## **2. La PAC alienta la sobreproducción de productos básicos no deseados**

Se trata de un tópico popular que no tiene relación alguna con la realidad de la PAC en 2008.

Las reformas de la PAC iniciadas en 1992, e intensificadas con las reformas de 2003, eliminan el vínculo entre las ayudas y la producción.

Los agricultores pueden convertirse ahora en verdaderos empresarios, producir lo que el mercado y los consumidores quieren, buscar nuevos mercados rentables y explotar nuevos nichos de mercado.

Ya no tienen que "producir para conseguir las subvenciones agrícolas", obteniendo alimentos para los cuales no hay mercado.

Los días de "montañas de mantequilla" se han ido. Los excedentes son una cosa del pasado.

Los agricultores reciben actualmente una ayuda a la renta que no está ligada a la producción. Pero para obtenerlas tienen que cumplir unas normas relativas al medio ambiente, al bienestar animal y a la calidad alimentaria.

Si no lo hacen, sus pagos se ven reducidos.

La nueva PAC es mucho más favorable al comercio, ya que el 90 por ciento de nuestros pagos directos están clasificados por la OMC como no distorsionantes del comercio.

La PAC ofrece a los consumidores una amplia variedad de alimentos de alta calidad.

El Chequeo Médico de la PAC, que se está debatiendo actualmente en el Consejo, no es una reforma fundamental. Se trata de racionalizar y mejorar la política a la luz de la experiencia, liberar a nuestros agricultores para que puedan responder a la creciente demanda y hacer frente a nuevos desafíos como el cambio climático.

Se trata de un ejercicio separado de la revisión de las perspectivas financieras, en la que se analizarán las prioridades de gasto después de 2013. Pero, por supuesto, los dos están relacionados entre sí.

Esperamos señalar el camino hacia el futuro con algunas de las mejoras que se adopten en la PAC.

## **3. La PAC fomenta la agricultura intensiva y es malo para el medio ambiente**

Absolutamente falso.

Si desapareciera la PAC mañana, los agricultores de las zonas más competitivas se adaptarían mediante la intensificación de su producción, mientras que en las zonas

menos competitivas, la agricultura desaparecería y con ella numerosos aspectos medioambientales y del paisaje relacionados con el uso de la tierra.

La PAC, de hecho, recompensa los sistemas de producción extensivos.

Las ayudas agrícolas ya no están ligadas a la producción, sino al respeto de las llamadas normas de Condicionalidad, en virtud de las cuales el agricultor tiene que garantizar el cumplimiento de normas estrictas sobre medio ambiente, bienestar animal y calidad alimentaria. Si no lo hace, su ayuda será reducida.

No estamos interesados en una agricultura industrializada para Europa. Hay un lugar en nuestro modelo para las pequeñas, medianas y grandes explotaciones.

La creciente importancia de la política de Desarrollo Rural también pone de manifiesto la forma en que la PAC es una política positiva para el medio ambiente. Al menos una cuarta parte de los gastos de Desarrollo Rural debe ir hacia proyectos medioambientales, mientras que otros proyectos también mejoran la calidad de vida en las regiones rurales o la viabilidad económica de las actividades agrícolas.

#### **4. La mayor parte del dinero de la PAC va a personas que no son agricultores**

Sólo las personas que realizan una actividad agrícola tienen acceso al régimen de pago único. Y sólo las tierras agrícolas pueden ser utilizadas para tener derecho a los pagos. En caso de que no haya producción agrícola, la tierra debe mantenerse en buenas condiciones agrarias y medioambientales.

No es posible recibir una subvención agrícola de la UE para un campo de golf o un club de ocio o un ferrocarril.

De acuerdo con la normativa vigente, por supuesto que es posible que los campos de golf, las compañías ferroviarias u otras empresas también pueden tener sus propias tierras colindantes o cercanas con uso agrícola. En estas tierras, por supuesto que se podrían pagar subvenciones siempre y cuando se cumplan las condiciones.

Pero en el Chequeo Médico, hemos propuesto dar a los Estados miembros la facultad, si así lo desean, de retener los pagos directos de los beneficiarios que no sean realmente "agricultores".

#### **5. La PAC tiene la culpa de la crisis alimentaria**

No. Por el contrario, puede ser parte de la solución para aliviar la presión mundial sobre los precios de los alimentos.

El 20 de mayo, la Comisión Europea dio a conocer su revisión médica de la PAC. Tenemos la intención de seguir trabajando en sucesivas reformas, teniendo en cuenta los retos de una UE de 27 Estados miembros. Durante casi dos décadas, las reformas de la PAC han incrementado el apoyo hacia el mercado. Con el «desacoplamiento» de los pagos directos, el vínculo entre ayuda y producción se ha roto. Los agricultores pueden responder a las señales del mercado y aumentar la producción como reacción a los precios altos. También proponemos la supresión de las restricciones existentes en la producción, como la retirada obligatoria de tierras y las cuotas lácteas. Durante el proceso de reforma, la coherencia con las políticas para el desarrollo y el comercio ha aumentado considerablemente. Las propuestas del Chequeo Médico se enfocan en esta dirección.

## **6. El neoliberalismo de la Comisión Europea está desmantelando la PAC**

No. Al contrario. La Comisión está comprometida en la modernización, racionalización y simplificación de la PAC.

A través de los pagos disociados, seguimos dando a los agricultores un cierto nivel de seguridad financiera. Al mismo tiempo, los estamos liberando para responder a las señales del mercado.

Estamos adaptando nuestros instrumentos de mercado (como la intervención pública) para hacer que actúen como una verdadera red de seguridad, sin bloquear las señales normales del mercado.

Y, a través de la política de Desarrollo Rural, estamos ayudando a la reestructuración de las explotaciones agrícolas, conservando el medio ambiente y nutriendo de dinamismo a las zonas rurales.

Desde luego, no es el momento de abolir la PAC, como algunos han sugerido. El mercado desempeña un papel muy importante, pero por sí mismo no va a proteger nuestros paisajes o va a responder a otras demandas públicas. Y si despojamos a la agricultura de toda defensa contra las crisis ocasionales, nos estamos jugando nuestro propio abastecimiento de alimentos.

En lugar de eso, ahora es el momento para progresar en la dirección que ya hemos tomado. Tenemos que eliminar los obstáculos que dificultan que los agricultores respondan a las señales del mercado. Tenemos que hacer que nuestros sistemas de apoyo sean más eficaces, eficientes y simples y más en consonancia con la competitividad. Y debemos ayudar a las explotaciones agrícolas y empresas de otros países, a hacer frente a diversos desafíos para su desarrollo como el cambio climático.

## **7. Tenemos que levantar nuevas barreras a las importaciones para garantizar un suministro suficiente y proteger a nuestros agricultores**

Por supuesto, la seguridad alimentaria es extremadamente importante. Pero queremos mantener un comercio sano. Somos el mayor exportador e importador del mundo de productos agrícolas.

Nuestra ventaja competitiva está en el suministro de alimentos procesados de alto valor.

No podemos competir con la capacidad de Brasil en productos a granel y tampoco hay que intentarlo.

Nuestro objetivo general es hacer todo lo posible para reforzar la posición de los agricultores europeos y de las empresas agroalimentarias. Pero tenemos que considerar nuestros intereses generales. Vemos grandes oportunidades para incrementar nuestras exportaciones de alimentos de alta calidad a los mercados en expansión, como China e India.

Por lo tanto, no tiene interés para nosotros convertirnos en una fortaleza. Si levantamos nuevas barreras, también lo harán nuestros socios comerciales. La «Preferencia comunitaria» se debe utilizar solamente de acuerdo con nuestras obligaciones internacionales. La protección de nuestros agricultores y la garantía de la preferencia comunitaria se pueden hacer también a través de apoyo a los ingresos,

dando a los agricultores una red básica de seguridad que les permita tomar las decisiones que deban de adoptar para competir en el mercado.

## **8. La UE va a ampliar las subvenciones al tabaco**

La reforma del sector del tabaco se acordó en 2004. Esto incluye la total desvinculación de la ayuda, como muy tarde en el 2010. Esto significa que a partir de 2010, las subvenciones específicas al tabaco dejarán de existir. La reforma está firmada, sellada, inamovible. No hay y no habrá una propuesta para ampliar las subvenciones al tabaco más allá de 2010.

## **9. Las políticas de la UE están haciendo que los agricultores tiren la leche mientras el hambre aumenta en el mundo**

Tirar la leche en un momento en que partes del mundo están experimentando una crisis alimentaria, es un hecho bastante paradójico. Sin embargo, esta circunstancia supone una llamada de atención a los ganaderos que deben entender que los márgenes de producción de leche están presionando a la baja.

Esta evolución es un fenómeno normal en el mercado, como hemos visto en los últimos meses en el sector del porcino. En lugar de la batalla con los transformadores, los ganaderos deberían sentarse con ellos en torno a una mesa, a fin de determinar el nivel apropiado de la producción y el precio adecuado.

En lugar de eso, muchos ganaderos están enfocando actualmente sus cuotas como el objetivo de producción con independencia del mercado. Esto es irracional desde el punto de vista económico y los campos inundados de leche son una respuesta irracional a la situación. La cuota es una oportunidad para producir y no una obligación.

Reaccionamos el año pasado a una demanda de una gran mayoría de Estados miembros a aumentar las cuotas lácteas, debido al fuerte aumento en los precios. El 2 por ciento de aumento todavía no se ha trasladado al mercado.

Ya se acordó en el 2003 la reforma según la cual las cuotas lácteas finalizarán en el 2015. Pero somos conscientes de la necesidad de dar al sector un "aterrizaje suave" y por eso estamos sugiriendo un aumento gradual del 5 por ciento de la producción desde ahora hasta ese momento.

También somos conscientes de que algunos pequeños productores y algunos productores en regiones desfavorecidas (como las zonas de montaña) están preocupados por el futuro. Por ello hemos propuesto en el Chequeo Médico medidas para ayudarles.

Éstas medidas incluyen el llamado Artículo 68, donde los Estados miembros pueden reservar hasta el 10 por ciento de la ayuda directa y utilizar parte de ese dinero para ayudar al sector lechero. También hay posibilidades dentro de la Política de Desarrollo Rural.

Pero el futuro pasa por la desaparición de las cuotas lácteas. Existe un enorme crecimiento de la demanda de leche y de los productos lácteos en Europa así como en el mundo entero, especialmente en los mercados emergentes. Debemos permitir que nuestros propios agricultores aprovechen esta demanda u otros países aprovecharán esta circunstancia.

## **10. La PAC es opaca y nadie sabe a donde van las ayudas**

Estamos plenamente comprometidos con la transparencia de los beneficiarios de la PAC. Es el dinero de los contribuyentes y éstos tienen derecho a saber dónde va. La plena transparencia será obligatoria a partir del 2009. La publicación se hará por los Estados miembros. Mientras tanto, tenemos un enlace a los sitios Web en los que los Estados miembros ya publican estas cifras.

## **11. Las subvenciones a la exportación de la PAC destruyen la renta de los agricultores de los países en desarrollo**

Es cierto que, en el pasado, solíamos producir demasiados productos a precios elevados y luego se exportaban con la ayuda de generosos subsidios a la exportación.

Pero los tiempos han cambiado.

Hace 15 años, se gastaron 10.000 millones de € al año en subvenciones a la exportación. Por su parte, para el año 2009 se ha presupuestado un máximo de 350 millones de €. Los principales destinos afectados por las subvenciones a la exportación son la Cuenca del Mediterráneo y el resto de Europa. Sólo una proporción mínima de los productos subvencionados se dirigen a África.

En cualquier caso, gracias a nuestras reformas y a acontecimientos recientes en los mercados de productos agrarios, estas ayudas son cada vez menos necesarias ya que ahora nuestros precios están alineados con los precios del mercado mundial.

No existen las restituciones a la exportación para los cereales, arroz, productos lácteos o las frutas y hortalizas. Y nos hemos comprometido a eliminar completamente y de forma progresiva desde ahora y hasta 2013 las subvenciones a la exportación. Se consideran como parte de la política del pasado.

En Noviembre, se introdujeron de nuevo las subvenciones a la exportación para las canales y despieces de cerdo.

Se trata de una solución temporal para resolver una aguda crisis de mercado en Europa. De ese total, sólo 8.000 toneladas han tenido como destino África. Contrariamente a las recientes reclamaciones, ni el pollo ni las conservas de tomate pueden recibir subvenciones para su exportación a África.

## **12. La Unión Europea no hace nada por los países más pobres**

En virtud de la iniciativa "Todo menos armas", los 50 países menos desarrollados tienen el cupo completo y el acceso libre de aranceles al mercado comunitario para todos los productos excepto para las armas. Esta ventaja está siendo ahora ampliada a todos los países ACP (países de África, del Caribe y del Pacífico). El 98 por ciento de los productos procedentes de los países ACP entran en la Unión Europea libres de impuestos y contingentes. La Unión Europea es el mayor mercado para las exportaciones agrícolas de los países menos desarrollados. 176 países en vías de desarrollo se benefician de las preferencias de la Unión Europea en el marco del "Sistema de Preferencias Generalizadas" (SPG), 15 de los cuales se benefician del SPG +. La Unión Europea ofrece más ayuda al desarrollo del comercio que el resto del mundo en su conjunto. Cada año, desde 2001, la Unión Europea ha concedido aproximadamente unos 750 millones de € en concepto de ayuda para el desarrollo del comercio. El 85 por ciento de las exportaciones de productos agrícolas procedentes de

África y el 45 por ciento de las de América Latina, tienen su destino en la Unión Europea.

Se importan más productos agrícolas de los países en desarrollo que de los EEUU, Australia, Japón, Canadá y Nueva Zelanda juntos.

### **13. La PAC es la razón de que la Ronda de Doha no haya tenido éxito hasta ahora.**

Nada más lejos de la realidad.

En la Ronda de Doha, la Unión Europea ha ofrecido reducir progresivamente todas las subvenciones a la exportaciones a partir de 2013, recortar en un 70 por ciento las subvenciones agrícolas que distorsionan el comercio y reducir los aranceles agrícolas a la mitad, como media. Los aranceles más altos se reducirían, al menos el 60 por ciento.

Esta oferta permitió que en el capítulo de la agricultura, las negociaciones progresaran adecuadamente.

Los problemas están en otra parte; en particular, en el fracaso de encontrar algún tipo de equilibrio entre lo que se ofrece en la agricultura y lo que se ofrece a los aranceles industriales.

### **14. La Comisión quiere sacrificar la PAC para conseguir un acuerdo en la Ronda de Doha**

Por supuesto que no.

Lo hemos dicho claramente a lo largo del proceso, que no habrá ningún acuerdo a no ser que sea un acuerdo equilibrado.

Esto significa, equilibrado dentro de la agricultura y equilibrado entre la agricultura y otras partes de la negociación, en particular lo relativo a los aranceles industriales.

Incluso dentro de la agricultura, tenemos que ver más compromiso por parte de nuestros socios comerciales. Por ejemplo, los EEUU tienen que estar preparados para hacer recortes significativos en su sistema de subvenciones que distorsionan el comercio.